

Приложение № 3

УТВЕРЖДЕНЫ

распоряжением
министерства внутренней
политики Кировской области

от 30.03.2026 № 9/1

Методические рекомендации по оценке конкурсных заявок экспертами конкурсного отбора

1. Общие положения

1.1. Настоящие методические рекомендации по оценке конкурсных заявок экспертами конкурсного отбора (далее – методические рекомендации) разработаны в целях содействия экспертам конкурсного отбора (далее – эксперты) в осуществлении оценки конкурсных заявок (далее – независимая экспертиза), допущенных к конкурсному отбору.

1.2. До начала оценки конкурсных заявок экспертам необходимо ознакомиться со следующими документами:

порядком предоставления грантов в форме субсидий из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям – победителям конкурсного отбора на реализацию социально значимых проектов, утвержденным постановлением Правительства Кировской области от 30.01.2020 № 37-П «Об утверждении Порядка предоставления грантов в форме субсидий из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям – победителям конкурсного отбора на реализацию социально значимых проектов» (далее – Порядок, утвержденный Постановлением № 37-П);

объявлением об отборе «конкурсный отбор социально ориентированных некоммерческих организаций на предоставление грантов в форме субсидий из областного бюджета на реализацию социально значимых проектов»;

руководством пользователя «Проведение экспертизы заявок на портале предоставления мер финансовой государственной поддержки

государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» – «Отбор получателей субсидий с последующим проведением экспертизы заявок (двухэтапный)»;

настоящими методическими рекомендациями.

1.3. Эксперт обязан:

а) обеспечивать сохранность аутентификационной информации (логина и пароля) от подтвержденной учетной записи физического лица в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме»;

б) не разглашать свой статус эксперта до размещения на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – единый портал), на информационном ресурсе об оказании финансовой поддержки некоммерческим неправительственным организациям в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: гранты.рф, на информационном ресурсе по адресу: <https://киров.гранты.рф> (далее – платформа «киров.гранты.рф») перечня победителей конкурсного отбора;

в) не разглашать перечень социально значимых проектов (далее – проект), которые оцениваются или были оценены экспертом;

г) не использовать с целью получения финансовой или любой другой выгоды информацию, которая не находилась в открытом доступе и была получена экспертом благодаря доступу к Государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – система «Электронный бюджет»);

д) незамедлительно сообщить в министерство внутренней политики Кировской области (далее – министерство) о наличии конфликта интересов, о возникновении обстоятельств, при которых личная заинтересованность (прямая или косвенная) эксперта влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение им функций эксперта.

2. Оценка проектов экспертами

2.1. Независимая экспертиза состоит в оценке экспертами конкурсного отбора конкурсных заявок и составляет не более 10 рабочих дней с даты получения экспертами конкурсного отбора доступа к конкурсным заявкам.

2.2. До начала независимой экспертизы эксперт заполняет заявление на участие в оценке конкурсных заявок в качестве эксперта конкурсного отбора, а также об отсутствии конфликта интересов при проведении конкурсного отбора социально ориентированных некоммерческих организаций на предоставление грантов в форме субсидий из областного бюджета на реализацию социально значимых проектов, по форме, установленной в приложении к настоящим методическим рекомендациям.

2.3. Эксперт обязан незамедлительно сообщить в министерство информацию о наличии конфликта интересов, если такой конфликт интересов выявлен при рассмотрении и оценке конкурсных заявок.

Для целей настоящих методических рекомендаций используется понятие «конфликт интересов», установленное частью 1 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Эксперт не вправе оценивать проект, если он представлен социально ориентированной некоммерческой организацией (далее – СОНКО), в которой он или его близкий родственник (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующего проекта.

В случае выявления конфликта интересов баллы, присвоенные конкурсным заявкам экспертом, не учитываются.

2.4. Эксперт осуществляет авторизацию на Портале предоставления мер финансовой государственной поддержки (далее – Портал) в составе системы «Электронный бюджет» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://promote.budget.gov.ru>.

2.5. Распределение конкурсных заявок между экспертами осуществляется в системе «Электронный бюджет».

2.6. Каждая конкурсная заявка оценивается не менее чем двумя экспертами.

В случае расхождения суммы баллов экспертов по конкурсным заявкам более чем в 2 раза конкурсная заявка дополнительно оценивается третьим экспертом.

2.7. Эксперты оценивают конкурсные заявки путем заполнения электронных форм в системе «Электронный бюджет».

2.8. Эксперт оценивает конкурсные заявки лично и не вправе сообщать другому лицу свои уникальный идентификатор (логин) и пароль для доступа к подтвержденной учетной записи физического лица в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме».

2.9. Эксперт не вправе при оценке конкурсной заявки вести переговоры с участником конкурсного отбора, в том числе обсуждать поданные им конкурсные заявки, напрямую запрашивать документы, информацию, пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых СОНКО может определить эксперта, оценивающего его конкурсную заявку.

2.10. Эксперт при рассмотрении проекта, входящего в состав конкурсной заявки, проводит полное исследование представленных в составе конкурсной заявки информации и документов, изучает информацию о подавшей заявку СОНКО в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (включая социальные сети), обращает внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

2.11. В случае возникновения у эксперта при оценке конкурсной заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от СОНКО, представившей заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт обращается в министерство с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

2.12. Конкурсные заявки оцениваются экспертами конкурсного отбора в соответствии с критериями оценки конкурсной заявки социально

ориентированной некоммерческой организации (далее – критерии оценки) по балльной системе с учетом весового значения критериев оценки путем заполнения форм в системе «Электронный бюджет», согласно Порядку, утвержденному Постановлением № 37-П.

Начисление баллов по критериям оценки осуществляется с использованием 100-балльной шкалы оценки.

При необходимости к выставленным баллам по каждому критерию оценки эксперт конкурсного отбора дает комментарий.

2.13. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;

- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;

- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;

- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;

- погашения задолженности организации;

- уплаты штрафов, пеней;

- расходов на предоставление денежного вознаграждения лицам, участвующим в реализации мероприятий социально значимого проекта или привлекаемым к реализации мероприятий социально значимого проекта, за исключением расходов на оплату труда указанных лиц;

- расходов на капитальный ремонт объектов капитального строительства;

- расходов, связанных с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг в рамках выполнения получателем гранта государственных или муниципальных контрактов, иных гражданско-правовых договоров.

В случае если на осуществление указанных расходов запрашиваются средства гранта, по критерию «Реалистичность бюджета социально значимого проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию

социально значимого проекта» эксперту рекомендуется присваивать один балл и в общем комментарии по данному проекту указать на данный факт.

2.14. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемой суммы грантов эксперту рекомендуется исходить из логики не сокращения запрашиваемой суммы грантов, а отказа в поддержке проекта и рекомендации представившей его организации доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсном отборе.

2.15. При изучении проекта, в котором указан срок реализации проекта более 12 месяцев, эксперту необходимо оценить обоснованность заявленной продолжительности реализации проекта и учесть эту оценку при присвоении баллов по критериям «Актуальность и социальная значимость социально значимого проекта», «Логическая взаимосвязь разделов социально значимого проекта и достижимость результатов социально значимого проекта, соответствие мероприятий социально значимого проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам» и «Соотношение планируемых расходов на реализацию социально значимого проекта и ожидаемых результатов его реализации, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов» (как основание для понижения оценок, в том числе присвоения минимальных баллов).

В случае отсутствия в такой заявке информации, которая бы обосновывала нецелесообразность реализации проекта в пределах срока менее 12 месяцев, эксперту рекомендуется присваивать не более одного балла по критериям «Логическая взаимосвязь разделов социально значимого проекта и достижимость результатов социально значимого проекта, соответствие мероприятий социально значимого проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам», «Актуальность и социальная значимость социально значимого проекта» и «Соотношение планируемых расходов на реализацию социально значимого проекта и ожидаемых результатов его реализации, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов».

2.16. По результатам оценки конкурсных заявок экспертом конкурсного отбора делается один из следующих выводов по социально значимому проекту, входящему в состав конкурсной заявки:

а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;

б) проект неплохой, но в нем есть недочеты, не позволяющие сделать однозначный вывод о целесообразности его поддержки;

в) проект не рекомендуется к поддержке.

2.17. Эксперту конкурсного отбора рекомендуется дать по проекту общий комментарий (помимо комментариев к оценкам). Такой комментарий может содержать обоснование вывода эксперта по данному проекту, а также рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект неплохой, но в нем есть недочеты, не позволяющие сделать однозначный вывод о целесообразности его поддержки», эксперту рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке проекта для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

2.18. Заключение эксперта конкурсного отбора по социально значимому проекту формируется в электронном виде посредством заполнения соответствующих экранных форм веб-интерфейса системы «Электронный бюджет» и состоит из баллов, присвоенных социально значимому проекту по результатам его оценки, комментариев к каждому баллу, присвоенному социально значимому проекту по результатам его оценки, и вывода эксперта конкурсного отбора о поддержке социально значимого проекта.

Заключение эксперта конкурсного отбора по социально значимому проекту подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью эксперта конкурсного отбора либо простой электронной подписью подтвержденной учетной записи физического лица в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых

для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме».

2.19. В течение 2 рабочих дней со дня окончания проведения независимой экспертизы секретарь конкурсной комиссии на основании информации, размещенной в системе «Электронный бюджет», формирует предварительный рейтинг конкурсных заявок, определяемый как сумма средних баллов, присвоенных оценившими конкурсную заявку экспертами конкурсного отбора по каждому критерию оценки, и передает конкурсной комиссии для рассмотрения.

2.20. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 10 до 100 баллов) по критериям оценки заявок:

Количество баллов	Примерное содержание оценки
100	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта отсутствуют
50	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта
10	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует или качество ее изложения сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

2.21. В случае выявления в процессе проведения независимой экспертизы факта нарушения экспертом требований, установленных пунктами 2.3 и 2.9 настоящих методических рекомендаций, министерство исключает такого эксперта из состава экспертов конкурсного отбора, а баллы, присвоенные конкурсным заявкам, указанным экспертом, не учитываются конкурсной комиссией при рассмотрении.